



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL
EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 122903 DE 2025

(29 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 116 del Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo del párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numerales 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022, mediante **Resolución No. 52073 del 26 de mayo del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al señor **JUAN DAVID RIVERA CASTILLO** identificado con cédula de ciudadanía No. **1051830511** en calidad de propietario, y al señor **IVAN ANDRES MEZA REYES** identificado con cédula de ciudadanía No. **1051828620**, en calidad de conductor, por la suma de **VEINTISEIS MILLONES SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$26.065.520,97)**; indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de las reclamaciones y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a las reclamaciones generadas por el accidente de tránsito ocurrido el día **26/12/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **NCW64F**, automotor que para la fecha de los hechos no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT legal y vigente.
- 1.2 Que se notificó el día 02 de octubre de 2025 a través de Notificación por Aviso, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el contenido de la **Resolución No. 52073 de 26 de mayo del 2025**, al señor **IVAN ANDRES MEZA REYES** identificado con cédula de ciudadanía No. **1051828620**.

Ministerio de
Información

Correo Electrónico
Certificado

Acta de Envío y Entrega de Mensaje de
Datos

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S certifica que ha realizado por encargo de ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRESS identificado(a) con NIT 901037916 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Remitente - Destinatario. Acreditado por el organismo nacional de acreditación (ONAC) con el código 16-ECD-004.

Según lo consignado en los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje:	935274
Remitente:	adres@adres.gov.co
Cuenta Remitente:	correocertificadonotificaciones@4-72.com.co
Destinatario:	davdrivecastillo@hotmail.com - davdrivecastillo
Asunto:	Notificación por Aviso Resolución No. 52073 de 26 de mayo del 2025 Orfeo-20251224739161
Fecha envío:	2025-10-02 19:16
Documentos Adjuntos:	Si
Estado actual:	Acuse de recibo

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Trazabilidad de notificación electrónica		
Evento	Fecha Evento	Detalle
<div><div></div><div>Mensaje enviado con estampa de tiempo</div></div> <div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div>	Fecha: 2025/10/02 Hora: 19:17:49	Tiempo de firmado: Oct 3 00:17:49 2025 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.9.
<div><div></div><div>Acuse de recibo</div></div> <div>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div> <div>Nota: En el evento contiene la frase 'Queued mail for delivery' correspondiente al servicio de correo Microsoft Exchange, y tras certificar la ausencia de notificaciones de rechazo en las 48 horas posteriores al envío, constituyen evidencia suficiente para concluir que el mensaje ha sido entregado de manera satisfactoria al destinatario final.</div>	Fecha: 2025/10/02 Hora: 19:17:51	Oct 2 19:17:51 el-t205-282el postfix/smtp[26258]: 34EB4124880F: to=<davdrivecastillo@hotmail.com>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.com[52.101.10.19]:25, delay=2.8, delays=0.13/0.23/0.23/2.2, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <caa3d4759501b828ac9f0c5b619949c4f571a1472b8f9fd4adad7433f450394@correocertificado4-72.com.co> [InternalId=18983755454168, Hostname=SJ2P220MB1510.NAMP220.PROD.OUTLOOK.COM] 27082 bytes in 0.199, 132.316 KB/sec Queued mail for delivery -> 250 2.1.5)

- 1.3 Que el señor **JUAN DAVID RIVERA CASTILLO** identificado con cédula de ciudadanía No **1051830511**, mediante consecutivo de entrada No. **20256305666302** del **10 de octubre de 2025**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 52073 del 26 de mayo del 2025**.
- 1.4 Que, una vez analizado el recurso de reposición interpuesto por el obligado, se tomaran como pruebas las aportadas y las que a la fecha obran dentro del expediente, en ese sentido se procederá a dar trámite, en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **JUAN DAVID RIVERA CASTILLO** identificado con cédula de ciudadanía No **1051830511**, y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76, 77 y 205 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **JUAN DAVID RIVERA CASTILLO** identificado con cédula de ciudadanía No **1051830511**, en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) 1. Del accidente de tránsito y los hechos iniciales. El día 26 de diciembre de 2022, en el municipio de San Juan Nepomuceno, departamento de Bolívar, se registró un accidente de tránsito en el que resultó lesionado el ciudadano JHON JAIRO YÉPEZ REYES. Según la información médica posterior, el lesionado ingresó al servicio de urgencias del Hospital Local de San Juan Nepomuceno y, posteriormente, fue remitido a un centro asistencial de mayor complejidad para el manejo especializado de sus lesiones. En el momento del siniestro, el señor Yépez Reyes se desplazaba en una motocicleta distinta a la de mi propiedad, vehículo que conducía acompañado del señor IVÁN ANDRÉS MEZA REYES.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

2. De la inexistencia de participación del vehículo de mi propiedad: Es necesario precisar que mi motocicleta no estuvo involucrada en el accidente del 26 de diciembre de 2022 ni fue utilizada por los señores antes mencionados. El vehículo se encontraba fuera de circulación desde días anteriores debido a la falta de póliza SOAT vigente y al mantenimiento pendiente que impedía su uso. Así lo demuestra el historial vehicular oficial expedido por el RUNT, en el cual no figura reporte alguno de accidente, inmovilización, comparendo, ni actuación de tránsito asociada a la motocicleta NCW64F en esa fecha o posteriores. Tampoco existe en los registros de la autoridad de tránsito de San Juan Nepomuceno ningún informe oficial de accidente donde se identifique la motocicleta NCW64F ni a su propietario. Lo anterior evidencia que mi vehículo jamás fue parte de ese siniestro.

3. Del uso indebido del número de póliza del SOAT sin autorización Posterior al accidente, y sin mi conocimiento, el señor JHON JAIRO YÉPEZ REYES proporcionó en los centros de atención médica el número de una póliza de SOAT vencida correspondiente a mi motocicleta, con el propósito de obtener atención médica como si se tratara de un evento cubierto por dicho seguro.

4. Del trámite ante la EPS y la reclamación al ADRES La EPS que prestó la atención médica al lesionado radicó ante el ADRES la respectiva cuenta de cobro, invocando la cobertura del SOAT correspondiente a mi motocicleta. Sin embargo, no existe evidencia de que la EPS o el ADRES hayan verificado previamente la autenticidad de la póliza, ni la relación entre el vehículo reportado y el accidente efectivamente ocurrido, ni la identificación técnica o fotográfica del automotor involucrado, Pese a esta ausencia de verificación, el ADRES efectuó el pago de la cuenta de cobro el 30 de noviembre de 2023, cargando el gasto al fondo de recursos para víctimas de accidentes de tránsito, y generando con ello un título de cobro posterior contra el propietario registral del vehículo, es decir, contra mi persona.

5. De la solicitud de aclaración a terceros y la petición probatoria presentada ante ADRES Mediante comunicación radicada el 24 de abril del 2024, en respuesta a la solicitud de aclaración a terceros, presente escrito formal ante el adres en el cual expuse mi versión de los hechos y negué cualquier participación de mi motocicleta en el accidente,, en este mismo escrito solicite al adres la entrega, o acceso a los elementos materiales probatorios que sustentan la actuación administrativa, entre ellos: • Copia del informe oficial del accidente de tránsito o reporte de autoridad competente • Copia del registro de ingreso hospitalario del lesionado y del documento donde se consignó el número de póliza utilizado • Soportes técnicos o digitales que demostraran la participación del vehículo con placas NCW67F en el siniestro esta solicitud tenía como propósito ejercer mi derecho constitucional de defensa y contradicción de la prueba de conformidad con lo establecido en el código administrativo y contencioso administrativo

6. De la omisión del ADRES y la afectación al derecho de defensa Pese a haber sido radicado en tiempo y forma, el ADRES no respondió ni entregó los documentos solicitados, tampoco comunicó la existencia de dichas pruebas ni otorga oportunidad para controvertir las, es decir, se continuó con el trámite sin que yo tuviera conocimiento de los fundamentos probatorios en mi contra, esta omisión vulnera de manera directa mi derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 constitucional, así como los principios de publicidad, transparencia y contradicción consagrados en la ley 1437 del 2011, afectando de fondo la validez de toda actuación administrativa.

7. De la expedición irregular de la resolución No. 52073 del 2025 Sin haber satisfecho la solicitud probatoria ni garantizando el acceso a la información, el adres profirió la resolución No. 52073 del 26 de mayo del 2025 imponiendo el pago de más de 26 millones de pesos, decisión que fue tomada sin verificar técnicamente la ocurrencia del accidente sin informe de tránsito y sin informe de convicción que acrediten que mi motocicleta fue la involucrada. Esta circunstancia configura una violación directa al derecho de defensa y contradicción de la prueba, lo que genera la nulidad de lo actuado conforme a lo establecido por el artículo 137 del CPACA.

8. De la falta de verificación probatoria y del error en la motivación del acto El ADRES fundamentó su decisión en simples referencias administrativas y en la titularidad registral del vehículo, sin contar con una prueba técnica ni documental que acredite su participación en el accidente, No existe informe pericial, reporte policial, evidencia digital, registro fotográfico ni documento que vincule materialmente la motocicleta NCW64F con el accidente sufrido por el señor Yépez Reyes. Esta omisión de verificación y análisis probatorio por parte de ADRES infringe el deber legal de verificación técnica impuesto por la ley 2161 de 2021, y convierte la resolución recurrida en un acto administrativo carente de motivación fáctica suficiente.

9. De la afectación personal y de la improcedencia del cobro solidario En virtud de las irregularidades descritas, se me pretende atribuir una obligación patrimonial que no corresponde a mi conducta ni a la de mi vehículo. El hecho de ser el propietario registral no me convierte automáticamente en responsable de un evento del cual no tuve conocimiento ni participación, máxime cuando los verdaderos intervinientes han reconocido su actuación. De esta forma, la

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

resolución recurrida vulnera los principios de debido proceso, presunción de inocencia, responsabilidad personal y verificación administrativa.

Por lo anterior solicita:

1. *Declarar nulidad de lo actuado dentro del expediente con radicado No. 20251224739161, a partir del momento en que se omite la entrega de los elementos materiales probatorios solicitados mediante escrito del 24 de abril del 2024, por violación al derecho de defensa y contradicción.*
2. *En su defecto revocar en su totalidad la resolución No. 52073 del 2025, por haberse expedido sin las garantías mínimas del debido proceso y sin la verificación técnica de la ley 2161 del 2021.*
3. *Que se abstenga de iniciar o continuar cualquier proceso de cobro coactivo mientras no exista una decisión en firme adoptada con pleno respeto al debido proceso*
4. *Revocar en su totalidad la Resolución No. 52073 de 2025, por falta de verificación técnica conforme a la Ley 2161 de 2021, ausencia de prueba del hecho y violación del debido proceso.*
5. *Que me se hagan llegar las pruebas y documentos solicitados en la respuesta dada por mi persona a la aclaración a terceros y poder ejercer mi derecho a la defensa de manera oportuna y eficaz*
6. *Ordenar el archivo definitivo del proceso administrativo en lo que respecta a mi persona.*
7. *Subsidiariamente, disponer la práctica inmediata de las diligencias de verificación técnica previstas en la Ley 2161, antes de adoptar cualquier decisión definitiva. (...)”*

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar que, por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

“Repetición. *podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de*

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente”. (Lo subrayado es fuera de texto).

1. Declarar nulidad de lo actuado dentro del expediente con radicado No. 20251224739161, a partir del momento en que se omite la entrega de los elementos materiales probatorios solicitados mediante escrito del 24 de abril del 2024, por violación al derecho de defensa y contradicción.

Respecto a la petición de declaratoria de nulidad, es menester indicar que, de conformidad con lo dispuesto en el TÍTULO III “Medios de Control” y en el ARTÍCULO 137 de la LEY 1437 de 2011, “Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, se dispone:

“ARTÍCULO 137. NULIDAD. Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general.

Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.

También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro.

Excepcionalmente podrá pedirse la nulidad de actos administrativos de contenido particular en los siguientes casos:

- 1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero.*
- 2. Cuando se trate de recuperar bienes de uso público.*
- 3. Cuando los efectos nocivos del acto administrativo afecten en materia grave el orden público, político, económico, social o ecológico.*
- 4. Cuando la ley lo consagre expresamente.”*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que, la solicitud de nulidad debe tramitarse ante la jurisdicción contencioso administrativo como medio de control, no procede la solicitud de nulidad presentada en este recurso.

Por otra parte, se reitera lo mencionado a través de la comunicación 20254201617051 del 08 de agosto de 2025, pues en esta se entregó copia íntegra del expediente que reposa en la ADRES, frente a la reclamación No 13119564, así como se relacionan a continuación:

- Formato único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito personas jurídicas – FURIPS, Informe policial de accidente de tránsito (Donde se encuentra relacionado los datos específicos del automotor de placa NCW64F, que se vio involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el día 26/12/2022).
- Licencia de tránsito de la motocicleta de placas NCW64F, la cual es de propiedad del señor JUAN DAVID RIVERA CASTILLO.
- Factura electrónica de venta No 221695.

Por lo anterior, se deja el precedente de que la ADRES, no ha incurrido en la omisión de dichos documentos, probatorios solicitados mediante escrito del 24 de abril del 2024. En virtud de lo anterior, el proceso de repetición continuará su curso conforme a lo previsto en el procedimiento administrativo, y se adoptarán las decisiones de fondo en los términos de ley, sin perjuicio de los mecanismos de defensa que le asisten como parte interesada. Esta entidad garantiza que toda actuación dentro del proceso será realizada con sujeción a los principios de legalidad, debido proceso, economía y buena fe, y que cualquier medio probatorio o solicitud adicional que usted presente será valorado de conformidad con las normas aplicables.

2. En su defecto revocar en su totalidad la resolución No. 52073 del 2025, por haberse expedido sin las garantías mínimas del debido proceso y sin la verificación técnica de la ley 2161 del 2021.

En virtud de lo anterior, para el caso en particular, se procedió a validar la información allegada por parte del Registro Único Nacional de Tránsito -RUNT- evidenciando que, para la fecha del

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

sinistro vial, es decir el día **26/12/2022**, **el propietario del automotor de placa NCW64F era el señor JUAN DAVID RIVERA CASTILLO identificado con cédula de ciudadanía 1051830511**; tal y como se evidencia a continuación:

DOCUMENTO	TIPO_DOCUMENTO	PROPIETARIO	ESTADO_PROPIETARIO	ESTADO_VEHICULO	FECHA_INICIO_O_PROPIEDAD	FECHA_FIN_PROPIEDAD	PLACA
1051830511	Cédula Ciudadanía	JUAN DAVID RIVERA CASTILLO	ACTIVO	ACTIVO	21/11/2020		NCW64F

Ahora bien, respecto al siniestro vial que origino la obligación objeto de la presente actuación administrativa, es importante tener en cuenta que el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO- SOAT, así: "OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...). Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.

Para el caso en particular, se evidencia según reporte de la plataforma de Fasecolda que, el vehículo de placa **NCW64F**, **no contaba con el Seguro Obligatorio de accidentes de Tránsito SOAT al momento del siniestro vial acaecido el 26/12/2022**, como se demuestra a continuación:

Numero Póliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedición	Tipo Identificación	Numero Identificación	Nombres Apellidos	Placa
AT131825617114	07/11/2020	06/11/2021	06/11/2020	CC	1051830511	RIVERA CASTRO JUAN DAVID	NCW64F
1025100105601	11/12/2021	10/12/2022	10/12/2021	CC	1051830511	JUAN DAVID RIVERA CASTILLO	NCW64F
AT1501809838470	28/12/2022	27/12/2023	27/12/2022	CC	1051830511	JUAN DAVID RIVERA CASTILLO	NCW64F
AT13291428940834930	02/02/2024	01/02/2025	01/02/2024	CC	1051830511	RIVERA CASTILLO JUAN DAVID	NCW64F
AT132914289413626730	18/05/2025	17/05/2026	17/05/2025	CC	1051830511	RIVERA CASTILLO JUAN DAVID	NCW64F

Así las cosas, mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN** expedido por la autoridad de tránsito competente o presente **CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, ya que **son los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.**

Ahora bien, es menester tener en cuenta que conforme al artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016 y el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, la Administradora de los recursos del sistema de seguridad social en salud -ADRES asume los gastos **por los servicios en salud y transporte al centro asistencial, brindados a las víctimas del accidente de tránsito y reconoce las indemnizaciones por incapacidad permanente, muerte y gastos funerarios** y, repite el pago contra del **conductor y/o propietario del vehículo** que haya incumplido la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT.

En ese orden de ideas, la ADRES reconoció y pagó las reclamaciones a su cargo, **por concepto de servicios de salud** brindados a las víctimas del accidente de tránsito, como consecuencia del incumplimiento de quien tenía la obligación de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente, que para el caso en concreto, correspondía a usted en calidad de propietario del automotor **NCW64F** al momento del accidente, resultando legítima la actuación administrativa adelantada en su contra conforme a la normatividad mencionada.

3. Que se abstenga de iniciar o continuar cualquier proceso de cobro coactivo mientras no exista una decisión en firme adoptada con pleno respeto al debido proceso.

Por otra parte, y luego de analizar su solicitud de detener la actuación administrativa en su contra, la ADRES, indica que no es jurídicamente viable suspender la actuación administrativa, por las siguientes razones:

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

- El artículo 43 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) establece que la suspensión de la actuación solo procede cuando sea indispensable para evitar perjuicios irremediables o para garantizar el debido proceso, condiciones que no se configuran en el presente caso.
- La actuación administrativa se ha adelantado en estricta observancia de las garantías procesales, respetando los principios de contradicción, defensa y publicidad. En tal sentido, no se ha identificado afectación sustancial al debido proceso que justifique la suspensión.
- No existen recursos pendientes que impidan la continuación del trámite ni hechos nuevos que alteren sustancialmente las circunstancias del caso.

En virtud de lo anterior, el proceso de repetición continuará su curso conforme a lo previsto en el procedimiento administrativo, y se adoptarán las decisiones de fondo en los términos de ley, sin perjuicio de los mecanismos de defensa que le asisten como parte interesada. Esta entidad garantiza que toda actuación dentro del proceso será realizada con sujeción a los principios de legalidad, debido proceso, economía y buena fe, y que cualquier medio probatorio o solicitud adicional que usted presente será valorado de conformidad con las normas aplicables.

4. Revocar en su totalidad la Resolución No. 52073 de 2025, por falta de verificación técnica conforme a la Ley 2161 de 2021, ausencia de prueba del hecho y violación del debido proceso.

Respecto de este punto, es imperioso recordar que según el artículo 48 de la Constitución Política, es responsabilidad del Estado garantizar la seguridad social y la vida de los ciudadanos. En este sentido, las personas que sufran lesiones corporales debido a accidentes de tránsito en el territorio nacional, así como sus beneficiarios en caso de fallecimiento, tienen derecho a recibir servicios y prestaciones de acuerdo con lo establecido en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y otras normas relacionadas. Estas prestaciones pueden ser cubiertas por la entidad aseguradora que emitió el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT), en el caso de daños causados por un vehículo asegurado y descrito en la póliza. En caso de que el vehículo no esté asegurado o no se pueda identificar, los servicios y prestaciones pueden ser cubiertos por la Subcuenta ECAT, que anteriormente pertenecía al FOSYGA y ahora es la Administradora de los Recursos del Sistema General de Social en Salud (ADRES).

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes. No obstante, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT o no ha sido identificado, los gastos médicos o indemnizaciones derivadas del mismo serán cubiertos por el FOSYGA hoy ADRES.

En virtud de lo anterior, la facultad del FOSYGA hoy ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, **procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT**, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

“Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente”. (Lo subrayado es fuera de texto)

Cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito legal y vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES; para lo cual solo es necesario los

Continuación “*Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición*”

siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Bajo estas circunstancias, en este caso en particular, se evidencia de manera completa la configuración de responsabilidad, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia de los accidentes de tránsito ocurridos los días **26/12/2022**; que como resultado de dicha auditoria, se llevó a cabo el reconocimiento y pago de los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización dentro de los plazos y condiciones establecidos en el artículo 73 de la Ley 1753 de 2015.

Ahora bien, es imperioso resaltar que la responsabilidad recae en el hecho de haber puesto en circulación el vehículo con la placa **NCW64F** sin tener vigente una póliza de seguro obligatorio (SOAT), lo cual contraviene lo establecido en el Decreto - Ley 1032 de 1991. Dicho decreto, en su artículo primero, establece la obligatoriedad de que todo vehículo automotor que circule por el territorio nacional cuente con un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

5. Que me se hagan llegar las pruebas y documentos solicitados en la respuesta dada por mi persona a la aclaración a terceros y poder ejercer mi derecho a la defensa de manera oportuna y eficaz.

Frente a este punto, es menester indicarle que a través de la comunicación con el radicado de salida 20254201617051 del 08 de agosto de 2025, se entregó copia íntegra del expediente que reposa en la ADRES, frente a la reclamación No 13119564, razón por la cual, se reitera a continuación los documentos que fueron remitidos conforme su solicitud.

- Formato único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito personas jurídicas – FURIPS, Informe policial de accidente de tránsito (Donde se encuentra relacionado los datos específicos del automotor de placa NCW64F, que se vio involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el día 26/12/2022).
- Licencia de tránsito de la motocicleta de placas NCW64F, la cual es de propiedad del señor JUAN DAVID RIVERA CASTILLO.
- Factura electrónica de venta No 221695.

6. Ordenar el archivo definitivo del proceso administrativo en lo que respecta a mi persona.

Bajo este contexto, la condonación de deudas implicaría renunciar a una obligación clara, expresa y exigible, la cual está respaldada por la legislación vigente y tiene como finalidad compensar el perjuicio sufrido por la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES), quien reconoció y pagó las reclamaciones correspondientes por los servicios de salud y traslados brindados a las víctimas del accidente de tránsito, en razón al incumplimiento de quien tenía el deber de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT legal y vigente; responsabilidad que recae en usted como propietario del vehículo de placa **NCW64F**.

Además, se debe precisar que las obligaciones que aquí se ejecutan corresponden a una renta de destinación específica, es decir, aportes a salud, con amparo constitucional, situación que conlleva a que dentro de los procesos de cobro que adelanta la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, exista prohibición de exoneración de deudas con sus respectivos intereses. Razón por la cual, es oportuno informarle que su solicitud de condonación y excepción de solidaridad no es procedente.

7. Subsidiariamente, disponer la práctica inmediata de las diligencias de verificación técnica previstas en la Ley 2161, antes de adoptar cualquier decisión definitiva.

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito legal y vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES; **para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:**

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Bajo estas circunstancias, en este caso en particular, se evidencia de manera completa la configuración de responsabilidad, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia de los accidentes de tránsito ocurridos los días **26/12/2022**; que como resultado de dicha auditoria, se llevó a cabo el reconocimiento y pago de los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización dentro de los plazos y condiciones establecidos en el artículo 73 de la Ley 1753 de 2015, así mismo, se reitera que con la configuración de los anteriores elementos la ADRES, posee la facultad de repetir contra el propietario del automotor que se encuentre involucrado en un accidente de tránsito y que no contaba con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT.

Finalmente, resulta importante indicarle al recurrente que la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la **Resolución No. 52073 del 26 de mayo del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **JUAN DAVID RIVERA CASTILLO** identificado con cédula de ciudadanía No. **1051830511** en calidad de propietario, y al señor **IVAN ANDRES MEZA REYES** identificado con cédula de ciudadanía No. **1051828620**, en calidad de conductor, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección	Ciudad
JUAN DAVID RIVERA CASTILLO	davdrivecastillo@hotmail.com	SAN JUAN NEPOMUCENO/BOLIVAR
IVAN ANDRES MEZA REYES	SECTOR 1 MZ 5-43	SAN JUAN NEPOMUCENO/BOLIVAR

ARTICULO TERCERO: COMUNICAR la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTICULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO QUINTO: Indicar que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (29) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras
Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora (E) de Otras Prestaciones